

『마사 퀘스트』에 나타난 모성성

김진옥

(한밭대학교 / 교수)

Kim, Jin Ok. Maternity in *Martha Quest*. *The New Studies of English Language & Literature* 77 (2020): 43-62. This paper explores the relationship of Martha and her mother, which influences the formation of Martha's identity in Doris Lessing's *Martha Quest*. The conflict between Martha and her mother can be analyzed through Melanie Klein's notion of a mother having an ambivalent relationship with her infant. According to Klein, the infant in the "paranoid-schizoid position"(1-3 months) can split its mother into both a good and a bad mother. For example, if the mother does not feed her child, then the infant "project[s] its own aggression to the bad object." Martha's excessive hatred and aggression for her mother lead Martha into the regression in the "paranoid-schizoid position." Klein claims that, in the "depressive position" (after 4 months), the infant feels guilt and anxiety for the damage it has inflicted on its mother in the early position. If the infant overcomes this depressive anxiety, it comes to love "a good and complete object." Martha, in this novel, never enters this depressive position, and therefore cannot work through it successfully. Martha's excessive hatred against her mother results in her inability to have a smooth relationship with any other people. (Hanbat National University)

Key words: Doris Lessing, Melanie Klein, Martha Quest, Maternity, Mother

I. 들어가며

도리스 레싱(Doris Lessing 1919-2013)은 작품에서 주로 흑인과 백인간의 인종 갈등이나 여성 문제나 공산주의 사상 등을 묘사했다. 그러나 이런 제도나 세력의 문제점에 대한 지적보다 한 개인의 성장 발달 중 겪게 되는 심리적인 고통이나 좌절에 초점을 맞추기도 했다. 두 번째 장편 소설인 『마사 퀘스트』(*Martha Quest*, 1952)는 마사 퀘스트라는 한 소녀의 삶의 고통과 좌절의 경험을 묘사하고 있다. 이 소설은 『폭력의 아이들』(*Children of Violence*)이란 이름의 5부작 연작중의 첫 번째 작품이다.¹ 5부

작 모두가 마사 퀘스트의 인생 탐험과 모색을 그 주요 내용으로 한다. 그 중에서도 『마사 퀘스트』가 사춘기 마사와 어머니와의 갈등을 중요하게 다루고 있다

많은 비평가들은 이 소설에 나타난 어머니에 대한 딸의 저항과 분노를 가정 경제에 필요하도록 모성과 양육을 전략적으로 부과하는 가부장 사회의 문제점을 드러내는 행위라고 보았다. 즉 “빅토리아조의 가부장적 가치관에 순응하는 어머니에 대한 딸[마사]의 분노를 그린 것”(Rubenstein 45) 이라고 보기도 했으며, 또한 “남성 중심적 사회의 억압적 현실과 이런 삶의 조건에서 비롯된 어머니와 딸의 갈등”(김금주 8)을 묘사한 작품으로 읽었다.

이처럼 모녀간의 갈등을 이데올로기 관점에서 본 비평가들과 달리 정신분석학적 관점에서 조명한 비평가들도 있었다. 쇼두리(Rukhsana Chowdhury)는 “칼 융의 이론에 근거해 이 소설에 나타난 모녀간의 갈등을 사회 변화로 인한 새로운 집단 무의식속에 존재하는 모성 콤플렉스”(810)라고 보았다. 또한 박선화는 인간 무의식속에 공포의 어머니가 존재한다고 주장한 정신분석학자 노이만의 이론을 도입하여 마사와 그녀의 어머니 사이 갈등을 분석했다(36). “공포의 어머니가 [마사]를 중심으로 가려는 시도를 방해한다.”(37)고 지적한다. 공포의 어머니가 마사의 발달을 방해한다는 박선화의 지적은 이데올로기적 모성성에 관한 분석보다는 더 진전된 해석이긴 하지만, 어머니가 마사에게 왜 공포의 인물로 나타났는지에 대한 심리적인 분석이 뒤따르지 않는다. 마사의 정체성을 이해하기 위해서는 어머니에 대한 마사의 공격성과 불안의 심리적인 원인을 찾아보아야 할 것이다. 유아의 공격성을 강조한 대상관계 정신분석학자 멜

1 다른 네 작품은 『어울리는 결혼』(*A Proper Marriage* 1954), 『폭풍의 여파』(*A Ripple from the Storm* 1958), 『육지에 갇혀서』(*Landlocked* 1965), 『네 개의 문이 있는 도시』(*The Four-Gated City* 1969)가 있다.

라니 클라인(Melanie Klein)의 이론을 적용해 분석해 본다면 마사의 분노와 공격성의 원인을 보다 더 잘 들여다 볼 수 있을 것이다. 본 연구에서는 클라인의 정신분석 이론에 의거하여 어머니에 대한 마사의 증오와 공격성을 살펴보며, 나아가 어머니와의 갈등이 후에 대인 관계에 어떻게 영향을 주는지에 대해서도 살펴볼 것이다. 소설의 도입부에서 화자는 “부모의 영향력이 절대 불변의 것이며,” “인생의 기초는 5년 동안에 형성된다”(23)며 삶에 있어 유년기의 중요성을 주장하고 있다. 유년기의 경험은 성인기의 마사와 어머니 사이에 존재한 갈등의 실마리를 찾아보는데 중요하게 작용한다. 유년기의 중요성에 관한 화자의 이런 지적 또한 1살 이내 아이의 발달 과정을 중요하게 다루는 클라인의 이론을 통해 보다 더 잘 분석될 수 있을 것이다.

II. 클라인의 공격성

클라인은 아이의 성장 과정에 어머니 인물을 중요하게 생각하며 아이는 1년 이내에 자아 형성을 시작한다고 본다. 어머니는 실제 존재하지 않고, 아이의 환상 속에서 자신에게 만족을 주는 대상인 선한 어머니와 좌절감을 주는 악한 어머니로 분열된다. 이때 젓가슴이 기준이 된다. 3개월 쯤 “편집-분열적 위치(paranoid-schizoid position)”에서 아이는 어머니를 선하거나 악한 어머니로 분리한다. “편집-분열적 위치”에서 아이가 젓가슴을 얻을 때 선한 어머니이고, 얻지 못할 때 악한 어머니로 “분열(splitting)”된다. 아이는 좋은 어머니를 이상화하고 “내사(introject)”하려고 하고 그것과 자신을 동일시하지만, 악한 어머니일 경우 자아의 죽음본능에 의해 그 대상을 바깥으로 “투사(project)”²해 버린다. 엄마의 가슴(젓을

² 투사는 유아의 좋거나 나쁜 내면의 경험을 대상에게 이전시키는 방어 행위이다. 예를 들면 엄마의 부재로 인해 공격성과 새디즘이 생겨나면 아이는 이를 엄마에게 투사하며, 엄마가 아이 자신을 공격하려 한다고 생각한다. 후에 클라인

주는 좋은 가슴)이 부재하거나 배가 고프거나 리비도적 만족이 사라질 때 증오와 공격성이 생겨난다. 이런 새디즘적 공격성은 대상에 의해 공격받을 수 있다는 박해 불안을 야기한다. 이후 4개월 쯤 되면 아이는 어머니를 미워한 데 대한 죄의식, 응징 의식, 보상 심리 작용과 더불어 이분법적인 견해를 통합하게 되는 “우울적 위치(depressive position)”에 돌입한다. “편집-분열적 위치”에서는 박해당할까 두려워하는 “박해 불안”이나 공격적인 감정이 주를 이룬다면, 우울적 위치에서 아이는 대상을 증오했던 것에 대한 죄의식과 자신의 잘못에 대한 “우울 불안(depressive anxiety)”이나 “애도(mourning)”의 감정이 지배적이다. 정상적인 주체로 성장하기 위해서는 편집-분열적 위치에서 우울적 위치로 옮겨가야 하며, 또한 우울적 위치를 성공적으로 통과해야 한다. 과도한 불안이나 공격성이 있는 경우 병리적인 결과(정신분열증 등)를 낳고, 우울적 위치로 옮겨갈 수 없다. 또한 우울적 위치로 들어갔지만 우울 불안을 견딜 수 없는 경우 아이는 조울증이나 우울증에 빠지거나 혹은 다시 편집-분열적 위치로 퇴행한다고 클라인은 주장한다.

이와 같이 클라인은 성장 과정이 어느 한 단계에서 고정되는 것이 아니라 유동적이라는 의미에서 “단계”(stages)가 아니라 “위치”(position)이라는 용어를 사용했다. “일생 동안 상황에 따라 이 두 위치를 왕래한다는 것이다”(“Some Theoretical Conclusions Regarding the Emotional Life on the Infant” 80). 즉 성인이 된 후에도 다시 등장할 수 있다는 것이다.

프로이트는 전 오이디푸스(pre-oedipus) 단계에서 어머니와 딸의 관계는 사랑과 애착의 관계라고 보았지만, 클라인은 프로이트의 전 오이디푸스기에 해당되는 초기 오이디푸스 과정에서도 모녀 관계는 불안과 공포가 주요 감정이라고 주장했다. 이것이 프로이트와의 차이점이다. 아이가 최초

은 투사를 투사적 동일시라는 개념으로 발전시킨다. 내사는 가장 초기의 구강기적 충동의 정신적 표현으로서 유아가 좋거나 나쁜 대상의 특성을 내면으로 끌어들이는 것을 말한다.

대상에 대해 선한 이미지보다 두려움과 공격성을 더 많이 갖게 된다는 점이다. 새디즘적 공격성의 위협을 클라인은 다음과 같이 말한다. “아이는 엄마의 몸속에 있는 모든 것을 파내고 그 내용물을 삼키고 새디즘이 제시할 수 있는 모든 방법에 의해 그것을 파괴하고자 한다.” 아이가 이렇게 공격하는 이유는 아이가 “대상을 위협한 박해자로 간주하기 때문이다. 이 박해자인 어머니가 자신을 ”삼키고, 자신의 몸 내부를 파서 자신을 산산조각내고 독살시킬 것이라고 생각하기 때문이다”(“Contribution to the Psychogenesis of Manic-Depressive States” 262). 이처럼 아이는 자신을 만족시켜주지 못할 경우 어머니를 “박해자,” “나쁜 젖가슴”을 지닌 잔인한 인물이라는 환상을 갖는다.

클라인은 지적 능력이 떨어지고 주변에 대해 호기심도 없고 불안해하는 4세의 프리츠(Fritz, 클라인 자신의 아들 에리히(Erich)의 심리를 분석하면서, 여기서 어머니와 아이의 관계가 적대적이고 공격적임에 주목했다. [프리츠]는 화났을 때는 아버지뿐만 아니라 엄마도 죽길 바랐고 그럴 때마다 엄마를 “*더러운 엄마(dirty mom)*”로만 생각 했었다는 것이다. (필자강조 “Development of a Child” 41). 어머니이자 분석가인 클라인은 아이의 불안이 어머니에 대한 공격성과 깊은 관계가 있음을 보여주고 있다.

작가 레싱은 아주 어린 시절에 경험한 어머니에 대한 분노와 갈등을 자서전인 「분노한 딸들」(“Impertinent Daughters” 61)에서 밝히고 있다.

나는 태어날 때부터 원치 않은 아기였다. 오랜 산고 끝에 여자 아이를 낳게 된 것이 어머니에게 실망이었다. 어머니는 나에게 젖꼭지를 물게 하지 않았고 처음부터 우유 통만 빨게 했다. 난 처음 일 년 동안 거의 굶다시피 했다. 페르시아에 우유가 영국만큼 풍부하지 않았음을 몰랐기 때문에 난 더 달라고 졸랐다. 난 아주 다루기 힘든 아기였다. (9)

레스링은 “처음 일 년 동안은 거의 굶다시피 했다”며 유아기의 경험을 기억

이나 추측을 통해 기술하고 있다. 기억이나 무의식에 잔존해 있었던 유아기의 불안과 증오감을 밝힌 것이다. 자서전에 나타난 젓가슴의 부재(악한 어머니)에 관한 이런 묘사는 생후 1년 이내 아이의 인지 능력을 주장한 클라인의 사고와 맞닿는 부분이기도 하다. 유아기에 나타난 어머니에 대한 이런 부정적인 경험은 레싱의 삶 전반에 걸쳐 나타난다. 레싱은 자신의 “어머니가 증오심과 저항, 그리고 전쟁의 그림자가 깊게 드리워졌던 우울한 분위기를 연상시키며 … 어머니가 일생동안 끈질기게 쫓아다녔다”(민경숙 187)고 말했다. 이런 레싱과 자신의 어머니와의 갈등이 어떤 소설보다 『마사 퀘스트』에 잘 나타나 있다.³

『마사 퀘스트』에서 사춘기의 마사는 처음 자신의 어머니 메이 퀘스트(May Quest)를 극단적으로 분열시킨다. “구원의 어머니인 그녀의 얼굴은 인내와 슬픔의 주름살을 보이며 달콤하지만, 해로운 망각의 구름 같은 잠과 죽음을 두 손에 장악하고 있었다”(38-39)며 마사는 어머니를 선하거나 악한 이미지로 분열시킨다. 곧 이어 공격적이고 악한 어머니가 지배적으로 보인다. 마사는 [어머니를] 자기가 사로잡혀 있는 악몽에 나오는 흉악한 인물”(50)이라고 말한다. 심지어 어머니를 ‘묘령의 여자’(10)라고 표현한다. 마사는 어머니와의 갈등이 유아기부터 시작되었다고 말한다. 아이의 자아 형성이 태어나서 “처음 5년 동안에 만들어진다”(23)는 화자의 설명이 이를 말한 것이다.

또 인생에서 일어나는 모든 일의 변할 수 없는 기초는 태어나서 처음 5년 동안에 만들어진다는 한 가지 점에서만 의견을 같이하는 수많은 학파들은 어떤가? 그 5년 동안에(마사는 기억할 수 없지만) 마

³ 레싱의 단편인 「장미밭에서」(*Among the Roses*)는 모녀간의 사랑과 증오, 풍요로움과 시기심 등의 분열된 감정이 묘사된다. 셸리(Shirley)는 그녀의 어머니 마이라(Myra)처럼 장미밭을 만드는 등 어머니와 동일시하기도 하지만 어머니에 대한 강한 질투와 증오심을 갖고 있다. 셸리는 자신의 삶을 간접하려는 어머니 “마이라를 태워버릴 것만 같은 살인 충동까지 느낀다”(Tyler 163-173).

사에게 영원히 운명의 낙인을 찍을 모든 일이 일어났다는 것이다. 운명이라든지 숙명이라는 것이 그들 모두가 공동으로 전하는 메시지였다. 부모에게 맹렬히 반항하면서 마사는 부모의 영향력이 절대 불변의 것이며 자기 자신을 바꾸기엔 이미 때가 너무 늦었다는 말을 끊임없이 들었다. (23)

위 인용문은 3-4세쯤에 아이의 초자아가 시작된다고 본 프로이트(1856-1939)나 그보다 이전인 1살 이내에 초자아가 모두 형성된다고 본 클라인(1882-1960)의 이론에 영향을 받았음을 암시하는 부분이다. 이런 이론가들처럼 레싱 역시 인생의 모든 기초가 탄생한 후 5년 이내에 이루어진다고 본 것이다. 소설에서 마사가 사춘기에 어머니에 대해 갖는 맹렬한 반항과 불만을 표출하는데, 위의 인용문은 이런 저항과 불만이 아주 어린 시절부터 시작된 것임을 말하고 있는 것이다.

유년기부터 지속되어 온 마사의 공격성은 클라인이 분석한 여섯 살 소녀 에르나(Erna)의 사례를 통해서 설명될 수 있겠다. 이 사례 분석은 후에 편집-분열적 위치의 이론 형성에 많은 영향을 주었다. 에르나는 6세가 될 때까지 불면증에 시달렸고, 심한 강박 신경증을 앓고 있었다. 어머니가 “약탈하는 여성”이며 “자신의 모든 물건을 빼앗아” 가는 환상에 에르나는 사로잡혔다. 어머니의 공격성으로 인한 불안이 에르나의 신경증적 특징이 되었다(“An Obsessional Neurosis in a Six-Year-Old Girl” 35-57)는 것이 클라인의 판단이었다. 클라인은 아이의 무의식이 드러난다고 본 놀이를 통해 에르나의 불안과 공격성을 분석 진단하고 치료를 시도했다. 에르나는 많은 놀이에서 부모의 형상을 구워 먹는 가학적 식인 충동을 보여주었다. 여기서 클라인은 아이의 식인 충동의 공격성이 불안과 깊은 관계가 있음을 발견했다.⁴ 클라인은 “아동의 가학증이 매우 일찍부터 자

⁴ 에르나는 남자 인형(toyman)과 여자 인형(toywoman)을 서로 부딪치면서 그들이 서로 사랑하고 있다고 말했다. 그리고 다른 세 번째 인형인 작은 남자

아가 다스릴 수 없을 정도의 불안을 유발”(“An Obsessional Neurosis in a Six-Year-Old Girl” 56)했으며, 이 질병이 “사춘기나 성인이 되었을 때 닳쳐올” 가능성이 있음을 강조했다. 회복되지 않은 유아기의 편집증적 공격성이 사춘기나 어른이 되어서도 나타난다고 본 것이다.

소설에서도 화자가 삶의 “기초가 태어나 처음 5년 동안 만들어진 다”(23)고 말했듯이, 어머니에 대한 마사의 공포와 불안감은 매우 이른 나이에 시작되었으며 15세 사춘기까지 지속된 것이다. 마사와 어머니 사이의 증오는 어머니에 대한 마사의 육체적이고 정신적인 공격으로 이어진다. 전염병에 눈이 상해 있으면서도 계속 책을 읽는 마사에게 어머니는 “넌 내 속을 썩이느라 일부러 그러는 거지! 왜 그런 책을 읽어야 하니? 넌 네 일생을 망치고”(47) 있다며 마사에게 공격적인 언사를 퍼붓는다. 마사 역시 어머니에게 공격적이다. 한 예는 마사가 눈병 때문이라며 대학 입학시험을 갑자기 포기하는데, 진정한 이유는 대학 진학을 원했던 어머니의 뜻을 거부하기 위해서이다. 거부와 저항이 어머니에 대한 유일한 공격 방법이다. 이런 마사의 공격은 어머니가 자신을 억압하고 공격했다고 생각하며 공포와 불안에 처한 상황에서 일어난 것이다. 입학 포기를 결정한 후 공격적인 어머니에 대해 마사가 갖게 되는 박해 불안은 다음의 문장에서 시사된다. “기관차 바퀴 밑에 손발이 묶여 굴러 있다가 유사 속에 허리까지 묻혀서 버둥거리며”… 자신의 “몸과 두뇌도 모두 마비된 것 같았다”(48). 마사가 겪는 “몸과 두뇌”의 “마비”는 클라인 이론에서 아이가 공격적인 어머니로부터 받게 되는 박해 불안이나 공포의 증세와 유사하다고 볼 수 있다.

인형이 나타나 남자와 여자 인형 둘 다를 치어죽이고 나서 그것들을 구워 먹었다고 말했다. 클라인은 이 작은 남자 인형이 에르나 자신을 의미한다고 보았다. 에르나는 부모의 성교 목격으로 어머니의 신체 안에 아버지의 페니스가 있다고 상상하며, 이 둘(남자 인형과 여자 인형)이 자신을 공격한다고 생각하여 이런 식인 충동을 갖게 된 것이다(Segal, Hanna 133 참조).

어머니에 대한 마사의 공격성은 “옷과의 전쟁” 에피소드에서 더욱 명확히 나타난다. 어머니 퀘스트 부인은 16살 된 마사가 의식이나 신체가 성장함에도 불구하고 어린 아이의 복장을 강요한다. 마사의 “어린이 시절로 밀어서 돌려보내려” 한 어머니의 행동에 “난 이제 더 이상 이런 드레스는 안 입을 거예요.”(32)라며 강하게 반발한다. 반항심이 극에 달한 마사의 어머니가 입으라고 강요한 옷을 가위로 잘라버리고 직접 옷감을 사다가 어깨가 다 드러난 하얀 드레스를 손수 지어 입는다. 이런 저항적인 행동은 공격성으로 이어진다. 자신의 몸에 “어머니의 손이 닿자 [마사는] 혐오감에 몸서리치며 어머니의 얼굴을 때릴 뻔했다. 자신의 사나움에 어이가 없어져 마사의 손을 떨어뜨렸다”(38). 이런 마사의 행동은 클라인의 구조에서 악한 어머니의 젓가슴을 파괴하고자 하는 아이의 공격성과도 같은 것이다.

어머니에 대한 마사의 증오와 공격성은 어머니가 먼저 마사 자신을 공격했다고 생각하는데서 출발한다. 마사의 후에 취직을 해서 집을 떠나지만, 어머니는 마사의 집을 예고도 없이 찾아와 집안의 물건을 자기 마음대로 옮겨 놓는다. 마사의 이런 행위 자체를 자신에 대한 공격적인 행위로 보고 있다. “서툰 조각가가 망친 작품을 헛되이 밀어 보고 만져 보듯 [어머니가 마사]의 어깨와 머리, 팔을 호들갑 떨며 요리저리 찢어 본다”(174)라고 묘사하고 있다. 어머니가 머문 방이 “오염이라도 된 듯 [마사는] 심한 혐오의 눈길로 사방을 둘러보며 … 어머니가 남긴 모든 흔적을 지우고”(174)싶다며 어머니에 대한 강한 증오심을 표출한다. 마사의 공격성과 증오감은 앞서 언급한 클라인의 에르나 사례에서처럼 자신을 해친다고 생각하여 어머니를 해치는 에르나의 공격성과 유사하다고 볼 수 있다. 소설 전반부가 어머니와의 갈등을 그렸다면 후반부에서는 마사의 남자 친구들과의 갈등이 주로 묘사된다. 여기서도 어머니는 지배적인 인물로 남게 되는데, 다음 장에서 이를 살펴보자.

III. 마사의 오이디푸스 과정과 어머니

오이디푸스가 3-4세의 남근기에 시작된다고 본 프로이트와 달리 클라인은 1살 이내에 (초기) 오이디푸스 콤플렉스가 존재한다고 본다.⁵ 클라인은 프로이트보다 오이디푸스 콤플렉스의 발생 시기를 앞당겼다. 프로이트의 전오이디푸스(pre-oedipus) 과정에 해당되는 초기 오이디푸스 과정에서 어머니의 몸과 그 안에 있는 아버지의 페니스가 “결합된 부모상”으로 나타난다는 것이다(“Envy and Gratitude” 197). 주체와 객체가 분리되지 않은 채 결합된 부모의 이마고가 아이를 불안케 만들 수 있다는 것이다. 남근기 이전(pregenital stages)의 초기 오이디푸스(최초의 사랑 대상이 어머니)에서 어머니에 대한 사랑과 증오의 구조는 아버지에게 전이된다는 것이다. 이런 점에서 비평가들은 클라인의 초기 오이디푸스기에서도 어머니와의 이자 관계가 아닌 아버지의 존재가 있는 삼자 관계로 볼 수 있다고 주장한다. “클라인의 초기 오이디푸스 개념이 프로이트의 오이디푸스 개념을 무용한 것으로 만들지 않는다”(74)는 박선영의 지적이 이를 말한 것이다.

클라인은 연구 초반에 어머니의 몸과 그 안의 아버지 페니스가 “결합된 부모상”으로 나타나며 오이디푸스적 갈등이 시작된다고 주장했지만(“Early Stages of the Oedipus Complex” 1928, 193-197), 후반의 논문에서 우울적 위치를 발견하면서부터 초기의 견해를 바꾼다(“The Oedipus Complex in the Light of Early Anxieties,” 1945). 즉 초기 논문에서 클라인은 오이디푸스 콤플렉스가 새디즘의 발현과 더불어 시작된다고 주장했지만, 후에 우울적 위치를 발견하고부터는 오이디푸스 콤플렉스가 우울적 위치에서 시작된다고 보았다. 즉 오이디푸스 콤플렉스를 우울적 위치의 본질적 부분으로 본 것이다.⁶ 이 우울적 위치에서 부모는 더 이상 “결합된 부모로

⁵ “Early Stages of the Oedipus Complex”(1928) 참조.

⁶ 클라인은 오이디푸스 콤플렉스를 두 가지 방법으로 받아들였다. 오이디푸스 콤플렉스의 초기 단계(초기 오이디푸스)를 먼저 발견했고, 그리고 난 후 우울적

지각되지 않고 분리된 존재로 지각된다”(“Some Theoretical Conclusions Regarding the Emotional Life of the Infant” 79). 이런 분리는 시기심을 감소시키고 분열이 극복되는 작업을 촉진시킨다. 이제 아이는 부모를 더 이상 “결합된 부모”가 아닌 분리되고 개별적이며 전체대상으로 지각하기 시작한다. 아이는 부모에게 파괴적 공격성뿐만 아니라 해를 끼친데 대한 죄의식과 두려움의 양가적 감정을 갖는다. 두려움과 불안보다 사랑의 감정이 우세하게 되면 아이는 좋은 어머니와 좋은 아버지의 상을 자신의 내적 세계에 확립하게 된다. 하지만 아이가 우울적 위치의 우울 불안을 극복하지 못한 경우 병리적인 조울적 상태에 머물거나, 대상을 좋은 것과 나쁜 것으로 분열시키고 과도한 공격성을 갖게 될 경우 편집-분열적 위치로 퇴행할 수 있다고 본다. 대상에 대한 과도한 불안이나 공격성은 정신 분열증이나 편집증까지 일으킨다는 것이다.

클라인은 오이디푸스과정에서도 어머니가 주된 인물이라고 주장한다. 오이디푸스 과정에서 여아는 아버지의 남근을 놓고 어머니와 경쟁자가 되

위치의 발견과 더불어 오이디푸스 콤플렉스를 우울적 위치와 연결시켜 다시 해석했다. 따라서 클라인의 오이디푸스 콤플렉스에 대한 주장은 많은 혼란을 가져오고 있다. 그러나 이 두 과정 모두가 남근이 개입하는 삼각 구조에서 출발한다는 점에서 오이디푸스 콤플렉스는 우울적 위치의 이전 시기, 즉 출생과 더불어 시작된다고 보는 것이 타당할 것이다. “The Oedipus Complex in the Light of Early Anxieties”(1945)에서 우울적 위치와 오이디푸스 콤플렉스와의 연관성을 제시했다. 여기서 사랑과 증오의 양가적인 감정이 공존하며, 공격성을 회복하려는 욕구가 지배적이라고 설명했다. “On the Theory of Anxiety and Guilt”(1948)에서 박해 불안과 우울 불안의 대조적인 감정이 공존한다고 말했다. “3-4개월 사이 편집-분열적 위치에서 박해 불안이 최고조에 달하지만, 우울 불안도 공존할 수 있고, 반대로 우울적 위치에서도 자아와 나쁜 대상에 대해 박해 불안을 가질 수 있다”(36-37). “Some Theoretical Conclusions Regarding the Emotional Life of the Infant”(1952)에서 우울적 위치의 개념을 명확히 정립했다. 우울적 위치에서는 “전 위치에서 분리했던 선하거나 악한 대상을 하나의 대상으로 통합한다”(72). “해를 당할까 하는 두려움과 애도와 사랑의 감정이 우세하다”(73)고 말했다. 여기서 박해 불안이 계속 증가되면 편집-분열적 위치로 퇴행한다”(73) 등의 부가적인 설명도 했다.

며, 남근 선망(penis envy)이 거세 콤플렉스 때문이라는 프로이트의 의견과 달리, 클라인은 여아가 어머니와 경쟁하는 이유는 아버지에 대한 사랑이 아니라, “아버지와 그의 남근을 소유했다고 여기는데서 오는”(“Envy and Gratitude” 197) 어머니에 대한 시기심이라고 주장한다. 즉 여아의 남근 선망은 “어머니의 젖가슴에 대한 시기심(breast envy)”에서 비롯된다는 것이다(“Envy and Gratitude” 199). 이처럼 오이디푸스적 과정에서도 어머니는 중심인물이다.

클라인은 오이디푸스 과정에서 욕망 대상을 어머니로부터 아버지에게로 전환하는 데는 프로이트와 의견을 공유한다. 하지만 아이는 결국 원초적 어머니에게 받기를 원하는 여성성으로 회귀한다는 점에서 프로이트와 다르다. 클라인의 이론 구조에서 딸이 어머니로부터 분리되어 아버지를 욕망할 수 있을 지라도 “아버지에 대한 딸의 사랑은 어머니와의 최초의—그리고 영원히 같음을 지닌—유대에 기초한다”(Kristeva 117)는 것이다. 아버지는 어머니가 소유하고 있는 사람일 뿐이라는 것이다. 클라인은 아버지를 지칭하기 위해 “부속물(appendage)”이라는 용어를 사용한다. “아버지(혹은 그의 남근)는 어머니의 부속물이 되는데, 바로 이러한 바탕위에서 여아는 아버지로부터 어머니를 흠치고 싶어 한다. 따라서 나중에 남자와의 관계에서 모든 성공은 또 다른 여자에 대한 승리가 된다”(“Envy and Gratitude” 200)는 것이다. 남아와 여아 모두에게 욕망의 대상은 어머니이며, 특히 여아의 욕망의 대상은 궁극적으로 다른 여자라는 것이다.⁷ 그러한 욕망이 이성애에서는 감춰질 수도 있다. 크리스테바는 클라인의 이론 구조에서 “여자가 남근으로부터 도망친다면, 그녀가 젖가슴으로부터 도망

7 남아의 경우 어머니의 몸 안에 존재하는 아버지와 오이디푸스 경쟁에서 아이는 불안(거세, 사라짐, 죽음에 대한 두려움)을 갖게 된다. 하지만 이런 불안이 과도하지 않으면 남아는 아버지의 성행위와 동일시하고, 이런 성적 활동을 통해 어머니의 몸을 회복시키는 데까지 나아간다. 이것이 남아의 우울적 위치의 성공적인 통과이다.

쳤기 때문”(Kristeva 118)이라며, 이성애에서도 어머니와의 관계가 중요하다고 설명한다. 여자 아이의 궁극적 사랑 대상이 아버지가 아니라 최초의 사랑 대상인 어머니라는 클라인의 주장은, 여자 아이에게 아버지가 주된 인물이라는 프로이트의 오이디푸스 콤플렉스의 이론을 넘어선 것이다.

클라인의 이론 구조에서 어머니가 최후의 대상이듯이, 마사의 오이디푸스 과정에서도 그렇다. 마사의 남자 친구와의 교제에서도 어머니 인물에 대한 지배에서 벗어날 수가 없다. 소설은 도노반을 모성적 인물로 묘사함으로써, 어머니가 지속적으로 마사의 삶에 존재하고 있음을 시사하고 있다. 도노반은 마사의 어머니가 그랬듯이 마사의 옷을 손질해준다. 어머니가 그랬듯이 그는 자신의 취향대로 마사의 옷 입을 것을 요구한다. 이에 마사의 도노반이 “원하는 대로 만들 수 있는 재료”에 불과하다며 자아의 주체성이 소멸되는 것에 불안해한다. 여기서 소설은 도노반과의 관계에서 느끼는 마사의 불안은 어머니에 대한 불안과 증오심과 연결되어 있음을 시사한다. 클라인은 “어머니의 몸에 대한 공격은 심리적으로 가학적 단계의 절정에서 이루어지고 어머니 몸 안의 아버지 남근과의 갈등을 의미한다.”(“Infantile Anxiety-Situations Reflected in a Work of Art and in the Creative Impulse” 213)며, 어머니와의 갈등은 아버지와의 갈등으로 이어진다고 본다. 마사의 도노반을 어머니처럼 증오와 공격의 대상으로 여긴다. 이는 마사의 생각(환상) 속에서 도노반을 어머니의 일부분, 즉 부속물로 생각한데서 기인했다고 볼 수 있다. 클라인의 아이가 부모가 결합(분리)해서 자신을 공격한다는 환상을 갖듯이, 마사의 어머니와 어머니 몸속의 아버지의 남근(도노반) 모두가 자신을 공격한다고 생각한 것이다.

이어 마사의 내면에서 “소유권을 주장하려 드는 수많은 자아” 때문에 더욱 불안감을 느낀다. 여기서 “소유권을 주장”하는 “수많은 자아”는 어머니와 도노반 외에 그녀의 자유를 통제하려는 스포츠 클럽의 다른 사람들이다. “수많은 자아”가 그녀를 통제하며 지배하며 따라서 마사의 “어쩔 줄 몰라”하며 자아의 정체성이 완전히 분열되고 고갈됨을 느낀다.

그녀는 그가 자기를 있는 그대로 (그게 무슨 뜻이든 간에) 받아 주려하지 않는 게 노여웠다. 그러지 않아도 그녀에 대한 소유권을 주장하려 드는 수많은 자아들 때문에 그녀는 어쩔 줄을 몰라하지 않았던가? (202)

마사는 “여섯 명의 완전히 다른 사람들이 그녀의 몸속에 살고 있어서 서로 증오하고”(186), 자신을 억압하고 공격한다고 말한다. 클라인의 이론 구조에서 아이는 남근을 얻기 위해 어머니와의 동일화를 시도하고, 어머니의 몸처럼 자신의 몸 안에도 “페니스, 배설물”과 같은 나쁜 자아들이 있으며, 이들이 자신을 공격한다고 아이는 믿는다. 마사 역시 어머니의 몸과 동일시된 자신의 몸에 “여섯 명의 다른 사람들이” 들어 있고, 이들이 자신을 공격한다고 생각한다. 자신의 몸속에 “수많은 자아들” 혹은 “여섯 명의 완전히 다른 사람들이” 자신을 증오하고 공격하는 박해 불안 가운데 살고 있다고 마사는 말한다. 나아가 그녀는 자신이 온전히 홀로 존재할 수가 없고 “도노반의, 빙키의, 페리의 것”(204)이라며 자아가 완전히 분열되었다고 말한다. 이는 마사가 정상적 발달 과정인 우울적 위치로 나아가지 못하고, 파편화되고 분열된 편집-분열적 위치에 머문 것임을 보여준 것이다. 마사는 “어렸을 때의 구름의 그림자가 자신을 무력하게 만들었다”(186)며 어린 시절 경험한 어머니와의 갈등이 이처럼 도노반이나 다른 사람과의 관계에서 자신을 “무력하게 만들었다”고 말한다.

소설의 앞부분에서 화자가 마사의 탄생 “5년 동안에 마사에게 영원히 운명의 낙인을 찍은 모든 일이 일어났다”고 말한 것처럼, 어머니에 대한 마사의 과도한 시기심과 공격성이 그 후 대인 관계에도 영향을 준 것이다. 클라인은 “어머니로부터의 불안과 시기심을 회복할 때 이성애적 위치를 공고히 할 수 있다”(“The Effects of Early Anxiety-Situations on the Sexual Development of the Boy” 240-241)고 주장했다. 어머니에 대한 불안이 강하게 남아있다면 그 후의 대인관계에서도 공격적이고 불안정한

상태가 된다는 것이다. 아이가 성장한 후에 이성애 관계에서 불감증 환자가 되는 이유가 남근을 포함하고 있는 젖가슴에 대한 과도한 시기심과 불안 때문이라고 클라인은 말한다. “남근에 대한 불안정한 태도는 주로 원초적 대상으로부터의 도피에 근거한다는 사실을 발견했다”(“Envy and Gratitude” 200)고 한다. 클라인의 구조에서 어머니와의 관계에 있어 회복의 불가능은 후에 대인 관계의 실패로 이어진다고 말하듯이, 어머니에 대한 마사의 지나친 증오나 공격성이 후에 다른 사람들과의 관계를 원만하지 못하게 만들었다.

마사는 스포츠클럽에서 만난 더글라스와 결혼을 급하게 결정하는데, 이 또한 어머니에 대한 증오와 공격성과 관련이 있다. 그녀는 어머니의 지배에서 벗어나기 위해 결혼을 서두른다. 그러나 결혼 결정에 대해 곧 후회한다. 더글라스와 결혼을 결정하고 난 후 마사의 “반은 분개하며 반은 지친 듯이 … 그녀는 완전히 소외당하고 있었다”(286)며 철저한 소외감을 느낀다. 이러한 후회와 불만족 역시 어머니와의 관계가 원만하지 못한 데 원인이 있다고 볼 수 있다. 비평가 로젠 역시 더글라스와의 “결혼의 실패가 어머니와의 파편화된 경험에서 비롯된 것이다”(Rosen 57)고 주장하고 있다. 결혼 결정에 대한 후회뿐만 아니라 파혼하겠다는 의지 또한 어머니에 대한 증오감에서 비롯된다. 여기서 특이한 점은 마사의 어머니에 대한 자신의 증오와 공격성을 어머니와 동일시하려는 감정을 통해 드러낸다는 것이다. 마사의 자신의 결혼을 놓고 어머니와 자신을 동일시하고 있다. “[자신의] 결혼식을 어머니가 생각할 것 같은 방식으로 생각하고 있었다. … 굳게 닫힌 문으로 결혼을 생각했다.”(296)고 말한다. 이는 편집-분열적 위치의 주된 증상인 “투사적 동일시(projective identification)” 개념을 통해 설명될 수 있겠다.

클라인은 아이가 악한 어머니의 공격과 그로 인한 박해 불안을 방어하기도 한다고 주장한다. “투사적 동일시”라는 과정을 통해 아이 자신의 불안을 방어한다는 것이다. 이것은 편집-분열적 위치의 주 증상이다. 아이

가 자아의 나쁜 부분(박해 불안)을 제거하기 위해 자신과 대상을 자신의 관점에 따라 좋거나 나쁜 것으로 분열시키고, 자신의 나쁜 부분을 대상에게 투사한다. 즉 자신의 미운 부분을 어머니에게 투사하는 것이다. 그리고 아이는 자신의 일부가 투사된 대상을 소유하고 통제하기 위해 다시 자아 안으로 그 대상을 병합한다. 이렇게 함으로써 아이는 자아의 불안을 감소시키고 나쁜 대상을 공격하거나 파괴했다는 환상을 갖는다(“Notes on Some Schizoid Mechanisms” 8).⁸ 아이는 자신의 나쁜 감정을 대상에게 전가함으로써 자아를 보호하고 대상을 통제할 수 있다고 생각한다. 그러나 결과적으로 투사적 동일시는 “주체와 대상간의 융합으로 인해 자아의 통합과 성장을 방해하면서 새디즘만 가중시키는 결과를 초래한다”(“Notes on Some Schizoid Mechanisms” 11)는 것이 클라인의 주장이다.

마사는 불안과 소외감만 갖게 한 더글라스와 결혼해서 어머니처럼 살게 될 자신의 모습을 상상하며 자신과 어머니를 동일시한다. 마사에게 자신의 미운 부분은 공격적인 어머니로 인한 불안한 자아뿐만 아니라 미래의 결혼 생활에서 어머니처럼 불만족스런 삶을 살 수 있다고 불안해하는 자아이다. 마사는 이런 자아의 못마땅한 부분을 어머니에게 투사하고 동일시하고 있다. 마사는 어머니에게 “누가 결혼하는 거예요? 엄마예요, 아니면 나예요?”(318)라고 질문한다. 이는 공격적인 어머니로부터 자신을 방어하거나 불안을 경감시키기 위해 마사가 자아의 불만족스런 부분을 어머니에게 투사하고, 다시 어머니와 자신을 동일시한 결과에서 나온 발언이다. 자신의 나쁜 부분을 어머니에게 투사하는 나르시시즘적 행위를 한 것이다. 투사적 동일시는 “새디즘만 가중시키는 결과”를 가져왔다는 클라인의

⁸ 자아의 나쁜 부분의 투사와 이에 대한 동일화가 박해와 소멸의 위협을 초래하여 편집증적 구조를 강화하듯이, 주체의 좋은 부분도 대상에게로 투사하지만 결국 주체는 황폐화된다는 것이다. 왜냐하면 방어역할도 하지만 주체와 대상간의 지나친 융합으로 인해 아이 자신의 통합과 성장을 방해한다는 것이다(“Notes on Some Schizoid Mechanisms” 1-10 참조).

주장에서처럼, 마사는 새디즘적 공격성만 더 갖게 된다. 이는 “욕설을 해대는 어머니의 편지를 받고 … 울음을 터뜨리며 … 어떻게 부모가 그럴 수 있어?”(297-298)라는 공격적인 말에서 나타난다. 마사는 더글라스에게도 “모든 것에 신물이 난다고 쓰아붙이며”(297), “나중이라도 결혼 결심을 바꾸”(297)겠다고 생각한다. 이는 더글라스에 대한 증오에서가 아니라 마사의 결혼을 기대해 왔던 어머니에 대한 증오에서 비롯된 것이다. 소설의 결말에서도 마사의 “아주 어려서부터 부모가 전혀 자기를 원하지 않았다는 이야기”를 들었던 것을 기억하면서 어머니에 대한 증오감에서 벗어나지 못한다. 이는 마사가 어머니에 대한 “박해 불안”과 공격성 때문에 편집-분열적 위치에 고착되어 있는 모습이라고 볼 수 있다.

V. 나가며

클라인은 아이가 우울적 위치의 우울 불안을 극복하면 정상적인 성장에 돌입하지만, 과도한 불안이나 공격성이 있는 경우 편집-분열적 위치에 고착된다고 설명하고 있다. 『마사 퀘스트』의 마사도 이 경우에 해당된다고 볼 수 있다. 마사의 우울적 위치에서 가능한 어머니에 대한 감사와 사랑을 갖지 못하고 여전히 박해당할까 두려워하는 “박해 불안”이나 공격적인 감정을 갖는 편집-분열적 위치에 갇혀 있다.

『마사 퀘스트』는 마사의 오이디푸스 과정에서도 어머니가 지배적인 인물임을 보여준다. 마사의 자신을 통제하고 관심을 보이는 모성적인 도노반을 어머니 몸속의 부속물로 설정한다. 어머니뿐만 아니라 어머니 몸속의 부속물인 도노반에 대한 지나친 증오감과 박해 불안으로 인해 마사의 회복의 과정인 우울적 위치로 나아가지 못한다. 편집-분열적 위치에 머문 마사의 자아의 정체성이 완전히 “분열”되었다고 말한다. 더글라스와 결혼을 앞두고 마사의 “투사적 동일시” 과정을 통해 어머니에 대해 더 심한 공격성을 갖게 된다. 더글라스와도 곧 파혼하겠다고 결심한다. 지속되는

이런 마사의 불안과 증오감은 어머니(몸속의 부속물)에 대한 과도한 시기심과 불안에 기인한 것이다. 마사의 공격성과 불안은 많은 비평가들이 지적하는 가부장적 사회의 전통적인 모성성에 대한 분노가 아니라, 유아기부터 지속된 어머니와의 갈등에서 비롯된 것이라고 볼 수 있다. 이 소설에 나타난 모녀간의 갈등에 대한 본고의 분석은 어머니와의 갈등으로 인해 작가 레싱이 겪은 고민을 한번 살펴보는 데 도움이 될 것이다.

인용 문헌

- Chowdhury, Rukhsana. "The 'Mother Complex' of Martha Quest." *Journal of Literature and Art Studies* 4 (2014): 810-16.
- Kim, Jin-Ok. Le Fanu's *Carmilla*: Vampire Mother. *The New Studies of English Language & Literature* 60 (2015): 91-106.
 [김진옥. 「레퍼뉴(Le Fanu)의 『카르밀라』(Carmilla): 뱀파이어 어머니」. 『신영어영문학』 60 (2015): 91-106.]
- Klein, Melanie "The Effects of Early Anxiety-Situations on the Sexual Development of the Boy." *The Psycho-Analysis of Children*. New York: The Free Press, 1975. 240-78.
- _____. "Development of a Child" (1921). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 1-53.
- _____. "An Obsessional Neurosis in a Six-Year-Old Girl" (1924). *The Psycho-Analysis of Children*. New York: The Free Press, 1975. 35-57
- _____. "Early Stages of the Oedipus Conflict" (1928). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 186-98.
- _____. "Infantile Anxiety-Situations Reflected in a Work of Art and in the Creative Impulse" (1929). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 210-18.
- _____. "The Importance of Symbol-Formation in the Development of the Ego" (1930). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 219-32
- _____. "A Contribution to the Psychogenesis of Manic-Depressive States"

- (1935). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 262-89.
- _____. “Mourning and Its Relation to Manic-Depressive States” (1940). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 344-69.
- _____. “The Oedipus Complex in the Light of Early Anxieties” (1945). *Love, Guilt and Reparation and Other Works 1921-1945*. New York: The Free Press, 1975. 370-419.
- _____. “Notes on Some Schizoid Mechanisms” (1946). *Envy and Gratitude and Other Works 1946-1963*. New York: Dell Publishing Co, 1975. 1-24.
- _____. “On the Theory of Anxiety and Guilt” (1948). *Envy and Gratitude and Other Works 1946-1963*. New York: Dell Publishing Co, 1975. 25-42.
- _____. “Some Theoretical Conclusions Regarding the Emotional Life on the Infant”(1952). *Envy and Gratitude and Other Works 1946-1963*. New York: Dell Publishing Co, 1975. 61-93.
- _____. “Envy and Gratitude” (1957). *Envy and Gratitude and Other Works 1946-1963*. New York: Dell Publishing Co, 1975. 176-235.
- Kim, Kumjoo. “The Ideology of Motherhood and the Resignification of Caring: Doris Lessing’s *The Four-Gated City*.” *English Literature Feminism* 13 (2005): 5-26.
[김금주. 「모성 이데올로기와 돌봄의 재의미화: 도리스 레싱의 『사대문의 도시』. 『영미문학 페미니즘』 13 (2005): 5-26.
- Kristeva, Julia. *Melanie Klein*. Trans. Ross Guberman. New York: Columbia UP, 2001.
- Lessing, Doris. “Impertinent Daughters.” *Granta* 14 (1984): 51-68.
_____. *Martha Quest*. New York: Harper Collins Publishers, 1952.
- Min, Kyung Sook. *Doris Lessing: The Portrait of 20th Century Woman*. Seoul: Donmoonsun, 2004.
[민경숙. 『도리스 레싱: 20세기 여성의 초상』. 서울: 동문선, 2004]
- Park, Seon-young. “Klein’s Early Oedipus and Femininity: Primitive Femininity and Other Jouissance.” *The Journal of Contemporary Psychoanalysis* 9 (2007): 73-111.
[박선영. 「클라인의 초기 오이디푸스와 여성성: 원초적 여성성과 다른 향

유]. 『현대정신분석』 9 (2007): 73-111.]

Park Sun Wha. *Doris Lessing's Works and Analytical Psychology*. Paju: Hankook Haksuljungbo, 2009.

[박선화. 『도리스 레싱의 작품과 분석 심리학의 접목』. 파주: 한국학술정보, 2009.]

Rosen, Ellen I. "Martha's "Quest" in Lessing's *Children of Violence*." *Frontiers: A Journal of Women Studies* 3 (1978): 54-59.

Rubenstein, Roberta. *The Novelistic Vision of Doris Lessing: Breaking the Forms of Conscience*. Chicago: U of Illinois P, 1979.

Segal, Hanna. *Melanie Klein*. New York: Penguin Books, 1981.

Segal, Julia. *Melanie Klein*. London: Sage Publications, 2004.

Tyler, Lisa. "Our Mothers' Gardens: Doris Lessing's 'Among the Roses.'" *Studies in Short Fiction* 31 (1994): 163-73.

Whittaker, Ruth. *Doris Lessing*. London: Macmillan, 1988.

Jinokkim@hanbat.ac.kr

논문접수일: 2020. 8. 6 / 수정완료일: 2020. 11. 21 / 게재확정일: 2020. 11. 25